

Pourquoi la morale ?

La Punition et la structure stratégique des systèmes moraux

(Chandra Sekhar Sripada)

Thèses

- Distinction entre le problème de conformité morale (PCM) et le problème de l'action collective (PAC)
- Solution la plus répandue au PAC : la réciprocité
- Solution minoritaire mais plus adaptée au PCM : la punition

Le problème de l'action collective et de la coopération

- La coopération améliore la situation de chacun mais est coûteuse à celui qui l'accomplit
- La défection ne coûte rien ni ne procure quoi que ce soit à autrui => stratégie dominante
- Modèle typique : le dilemme du prisonnier

Dilemme du prisonnier

A\B	Coopération	Défection
Coopération	3, 3	0, 5
Défection	5, 0	1, 1

La solution par réciprocité

- Aide => aide, défection => défection
- Solution dans le cas de jeux répétés (Trivers) + avantageux sur le long terme
- Tit-for-tat d'Axelrod : Stratégie évolutionnairement stable (SES)
- Explication simple : normes morales comme avantages évolutionnaires, sentiments moraux comme adaptations émergentes

Trois insuffisances de la réciprocité

- Problème de l'extension : ne convient aux groupes de plus de 2 membres. Dissuasion non sélective : ni avantageux (trop strict), ni réaliste (besoin d'homogénéité).
- Incomplétude : beaucoup de normes morales ne sont pas des PAC, or on voudrait une explication globalement valable.
- Inadéquation empirique

La solution par punition

- Modèle : Jeu à deux phases (à n joueurs) => punition est SES
- Lien arbitraire entre la violation et la punition
- Le modèle n'est pas un PAC
- La punition est sélective => seul mécanisme pour expliquer coopération dans grands groupes
- La punition est coûteuse
- 3 types : punition directe, exclusion, réputation.

Modélisation de la punition

		Player B	
		Cooperation Phase	Punishment Phase
Player A	Cooperate	A= 3, B= 3	A= 0, B= 5
	Defect	A= 5, B= 0	A= 1, B= 1

Each player chooses to either Punish or Not Punish each other player (conditional on that player's previous actions). Punishment costs k for the punisher, and reduces the punished player's pay-offs by h .

Insuffisances de la punition ?

- Pas de problème d'extension : la punition est SES pour un nombre arbitraire de membres du groupe
- Pas de problème d'incomplétude : la punition peut permettre de conserver n'importe quelle norme
- Pas de problème au niveau empirique : la punition est très répandue et sous de nombreuses formes
- La simple observation d'une violation suffit pour déclencher la punition

Le coût de la punition

- Pourquoi prendre l'initiative de punir alors que c'est coûteux ?
- Argument de l'asymétrie entre le coût et le dommage occasionné
- Argument de la stratégie conditionnelle : les punitions sont rares et tendent à se raréfier

La punition comme norme morale

- Celui qui ne punit pas devrait être puni (empiriquement plausible)
- Infinité de punitions ? Non :
- Limites cognitives
- Les premières punitions pourraient suffire à obtenir un SES (mais on manque de travaux le confirmant)
- Asymétrie et rareté : on ne gagne ni beaucoup ni souvent à ne pas punir.
- Théories alternatives : signal coûteux ; conformisme

En bref

- Ne pas surestimer les aspects coopératifs dans l'explication de la conservation des normes morales.
- A creuser : la coopération entraîne l'optimalité ; mais la normes paraissent souvent sous-optimales.
- La punition est cohérente avec l'aspect arbitraire de la plupart des normes.

Discussion (1)

- Ne pas confondre : diminution du rôle du PAC (traité en théorie des jeux) et rejet de la modélisation par cette théorie
- Le PAC n'est pas le problème du cavalier seul
- SES : argument de possibilité mais pas de nécessité
- L'argument de l'extension est fondé sur un modèle très limité (coopération stricte) des interactions à n joueurs
- La dichotomie réciprocité/punition n'est pas claire : la punition est déjà présente dans la réciprocité, et le serait encore plus avec d'autres modèles évolutionnaires.

Discussion (2)

- Punition touchant la réputation = forme d'exclusion ?
- Punition de la non punition : ne pas punir n'est pas une violation de norme par acte mais par abstention -> plus répandu
- Contre l'argument de la rareté : le nombre des "non-punisseurs" est susceptible de croître très rapidement
- Réciprocité : explique l'apparition de normes là où la punition explique uniquement leur persistance
- Normes comme PAC originel dont la solution persiste par punition après dissipation de ce PAC ?